



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

11 מאי 2011

ת"פ 15813-11-09 מדינת ישראל נ'  
בוהדנה ואח'

15824-11-09

בפני כב' השופט אביחי דורון

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בוהדנה – נדון  
2. חבושה

הנאשמים

**נוכחים:**ב"כ המאשימה: עו"ד טל רונס  
ב"כ הנאשם 2: עו"ד יגאל בן-בנימין  
הנאשם 2, בעצמו**גזר דין לנאשם 2 חבושה**

הנאשם 2 העביר לתוך מכוניתו של הנאשם 1 סמים מסוג חשיש בהיקף של כ- 5 ק"ג. בעניינו של הנאשם 1, הרחיבה המאשימה את הדיבור על ערכו של הסם, טענה כי הרקע היה מניע כספי, התייחסה לתסקיר שירות המבחן וטענה כי אף שהנאשם 1 לוקח אחריות, מדובר בשלב ראשוני בלבד, ונאמר לי בדיון היום כי המאשימה הגבילה את עצמה לעונש מאסר בן 9 חודשים לגבי הנאשם 1, אף שהדברים לא נאמרו מפורשות בטיעון לעונש של התביעה בדיון מיום 15.12.2010.

כאשר חקרתי את ב"כ התביעה היום באשר להבדל המהותי שבין הנאשמים 1 ו- 2 נאלצה בסופו של דבר התביעה להסכים כי העובדה שהנאשם 2 הכניס את הסמים לרכבו של הנאשם 1, כאשר הנאשם 1 מודע באופן מוחלט לפעולה זו, אין בה כדי ליצור אבחנה של ממש בין השניים.

סקרתי בגזר הדין של הנאשם 1 את דרכו, לאותו נאשם היו שתי הרשעות האחת בעבירת אלימות והשנייה בעבירה של העלבת עובד ציבור מתחילת שנות ה-2000, אותו נאשם השתמש שימוש ממושך בסמים מסוג קנבוס, היה בתהליך של כניסה לטיפול, לא ריצה מעודו מאסר בפועל והשאלה שנשאלה אז היתה האם די בעבירה שעבר כדי להעביר אותו את הרף העובר מהרשעה גרידא למאסר בפועל.

- 1 סופו של יום, כשגזרתי על הנאשם 1 7 חודשי מאסר בניכוי 37 ימי מעצרו וקבעתי שהנאשם ירצה  
2 עונש זה בעבודות שירות, זאת בנוסף לעונשים אחרים שהטלתי עליו.  
3  
4 עיון בתסקירי שירות המבחן באשר לנאשם שבפני, מורים כי שירות המבחן נחוש בעמדתו על פיה  
5 הנאשם שינה דרכו באופן רציני ביותר, מודע לבעייתיות שאפיינה את אורח חייו בעבר, הוא בעל  
6 יכולת חשיבה והפנמה ופועל באופן ניכר להתרחק מחברה שולית ועבריינית ממעשים פליליים, על  
7 רקע זה קבע שירות המבחן שהטלת מאסר בפועל על הנאשם, עלולה להיות בעלת השלכות הרסניות  
8 לגביו, באופן שעלול לגרום חשיפה מחודשת לעולם העברייני, ועל כן המליץ שירות המבחן להטיל על  
9 הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות.  
10  
11 לנאשם שלפני אין כל הרשעות פליליות קודמות ואף א תיקים פתוחים, תיק זה שעילתו אספקת  
12 הסמים והחזקתם משנת 2009, הינו התיק היחיד שיש לנאשם.  
13  
14 אף שמדובר בכמות מאד מאד נכבדה, הרציונלים שחלו לגבי הנאשם 1 חלים ביתר שאת לגבי  
15 הנאשם 2, ועקרון אחידות הענישה אינו מאפשר הטלת עונש שונה על הנאשם הזה מזה שהוטל על  
16 חברו.

בהתחשב בדברים אלה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 7 חודשים, בניכוי 30 ימי מעצרו של הנאשם. בהתאם להוראות סעיף 51 ב (ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, אני מורה כי הנאשם ירצה את עונש המאסר שהוטל עליו בעבודות שירות, כמפורט בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בבית החולים הלל יפה – 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום. תחילת בצוע עבודות השירות ביום 01.06.2011.

המזכירות תעביר לממונה על עבודות השירות העתק החלטה זו.

הממונה ידווח לבית המשפט עם תום ביצוען של העבודות.

מודע בזאת לנאשם כי במקום נערכת ביקורת, אי עמידה בביקורת עלולה להביא להפסקת עבודות השירות והמרתן במתקן כליאה. אם ישנה הנאשם את כתובתו, עליו להודיע על כך לממונה על עבודות השירות.

2. מאסר למשך 10 חודשים, ואולם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים בתוך 3 שנים מהיום.

3. אני גוזר על הנאשם מאסר למשך 4 חודשים, ואולם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים בתוך 3 שנים מהיום.

4. קנס בסך 16,000 ₪ או 120 ימי מאסר תחתיו. הקנס יקוזז כנגד הפקדות שהפקיד הנאשם במסגרת מ.ת. 15824-11-09 שלום ת"א, וכן מעמ"ת 11319-12-09 מחוזי ת"א.

5. ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה, במהלכה יהיה הנאשם בפיקוח שירות המבחן ובטיפולו. הובהר לנאשם כי אם לא ישתף פעולה כנדרש, יוכל שירות המבחן לבקש להפקעת הצו ובימ"ש יגזור עונש אחר תמורתו.

המוצגים יושמדו.

האופנוע יוחזר לנאשם.

הודעה לנאשם זכותו לערער תוך 45 יום מהיום.