



בית משפט השלום בחדרה

08 דצמבר 2015

ת"פ 14-05-3416 מדינת ישראל נ'

בפני כב' השופטת הבכירה פנינה ארגמן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

נר

נאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מיכאל ז'אן

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד יגאל בן בנימין

פרוטוקול

ב"כ הנאשם ממשיך לטעון לעונש:

בהמלצת ביהמ"ש הופנה הנאשם שוב לשירות המבחן כדי שיבחן אפשרות בניית תכנית שלי"צ, ואכן כך התקבלה. אף על פי שניתנה תכנית השלי"צ בהיקף שהוא לא בין הגבוהים, אנחנו נבקש בכל לשון של בקשה מביהמ"ש לבחון סיום עניינו בענישה צופה פני עתיד מכמה נימוקים עיקריים שביניהם חלוף הזמן, עוד מעט שנה ושמונה חודשים לאחר האירוע, לא נפתחו לו תיקים נוספים, הוא חוזר אט אט לשגרת חייו, עובד בשתי עבודות מקבילות, גם במסגרת העבודה הקודמת שלו איש הגברה בתאורה וגם בשיפוצים, ואנו חוששים כי הטלת תכנית השלי"צ עלולה במידה מסוימת לפגוע בו. לחילופין, במידה ובקשתנו לא תענה, נבקש לאמץ את התסקיר המשלים שניתן בעניינו ולהטיל עליו את השלי"צ בהיקף שהומלץ.

ב"כ המאשימה:

המאשימה עומדת מאחורי טיעוניה לעונש כפי שהעלתה ביום 4.5.15.

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודייתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.



בית משפט השלום בחדרה

08 דצמבר 2015

ת"פ 3416-05-14 מדינת ישראל נ'
דרורי

- 1 הנאשם הודה בהזדמנות ראשונה, לקח אחריות מיידית ובהתאם הורשע בכתב אשום מתוקן
2 המייחס לו עבירות של תקיפת סתם של בת זוג ואיומים.
3
4 על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 29.4.14 בשעה 23:00 לערך, ברכבה של המתלוננת –
5 חברתו דאז – הוא תקף אותה שלא כדין בכך שאחז בשערה ובפניה בחוזקה, ירק על פניה מספר
6 פעמים וסטר על פניה מספר פעמים.
7 בחודש 1/14 במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, בביתו, הוא איים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין
8 בחייו או בחייה, בכך שאמר לה שהוא יתאבד ויקח אותה איתו.
9
10 ביהמ"ש מחויב לקבוע מתחם ענישה לאור עקרון ההלימה.
11 בענייננו, הגם שמדובר בשני אירועים במועדים שונים, אזי לאור העובדה שמדובר בעבירות אלימות
12 כלפי אותה מתלוננת, בהפרש לא משמעותי של זמנים, אקבע מתחם ענישה אחד לשני האירועים
13 כמפורט בכתב האישום המתוקן.
14
15 הואיל והנאשם פגע בערכים מהותיים של שמירת שלומה בטחונה, כבודה ושלוות רוחה של
16 המתלוננת בשני אירועים שונים, כאשר האירוע המייחס לו אלימות פיזית אינו אירוע לא משמעותי,
17 ואין לי ספק שהמתלוננת באותו מועד חשה סכנה של ממש הן פיזית והן בהיבט הנפשי, אזי מתחם
18 הענישה נע בין מספר חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר
19 בפועל מאחורי סורג ובריח.
20
21 ואילו באשר לענישה שבתוך המתחם, אזי ביהמ"ש משקלל נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
22 לנאשם שהינו כבן 30 שנה אין הרשעות קודמות, והוא כאמור הודה בהזדמנות הראשונה ובכך גם
23 חסך זמן שיפוטי וזמנם של עדים, ובעיקר מנע מהמתלוננת לחזור ולחוות את האירועים
24 הטראומטיים שחוותה.
25 בפניי תסקיר שירות מבחן מפורט המפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, מהן עולה שהגם
26 שנסיבות חייו מאז ילדותו אינן קלות, עד היום לא היה מעורב בעבירות, ועשה מאמצים בעיקר
27 להשתלב בתחום התעסוקתי, כך שגם כיום עוסק בשתי עבודות על מנת לפרנס את עצמו ואת בני
28 משפחתו.
29 הנאשם הביע חרטה והדבר בא לידי ביטוי כפי שצינתי כאמור לעיל גם בלקיחת האחריות.



בית משפט השלום בחדרה

08 דצמבר 2015

ת"פ 3416-05-14 מדינת ישראל נ'
דרורי

- 1 הוא שילב עצמו בהליך טיפולי פרטי אשר לגישת שירות המבחן די בו כדי לסייע לו להשתקם בכל
2 מה שקשור להתנהלותו במסגרת כתב האישום, ולסייע לו שלא למצוא עצמו שוב במצב שהוא נוקט
3 באלימות, כשנמצא במצבים קונפליקטואליים כאלה ואחרים.
4 הנאשם נפרד מבת הזוג, אין לו כל קשר איתה, ועל כן גם אין עוד מסוכנות מצד הנאשם כלפי
5 המתלוננת.
6 הנאשם היה עצור בגין תיק זה מספר ימים, ולאחר מכן היה נתון במעצר בית מלא כ- 4 חודשים,
7 ולאחר מכן באמצעות פניה לביהמ"ש שולב הנאשם שוב בתחום התעסוקתי.
8 ביהמ"ש לוקח נתונים אלה באופן משמעותי כאשר הוא שוקל האם יש מקום להשית מאסר בפועל,
9 וגם אם הוא סבור שיש מקום להשית מאסר בפועל העניין נלקח בחשבון לעניין היקף תקופת
10 המאסר.
11 שירות המבחן התרשם כי ההליך הפלילי מציב לנאשם גבולות, וגם הוא מהווה גורם מרתיע.
12
13 במכלול הני"ל שירות המבחן המליץ לביהמ"ש להשית ענישה שיקומית, במובן של פיקוח עקיף על
14 ההליך הטיפולי הפרטי אותו עובר הנאשם, בצד מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות וענישה צופה
15 פני עתיד.
16
17 אלא לאחר שב"כ הנאשם העלה בפניי את העובדה ששליחתו למאסר בפועל בעבודות שירות תפגע
18 פגיעה משמעותית בשילובו התעסוקתי במיוחד לאחר שכבר נפגע לעניין זה עקב היותו נתון במעצר
19 בית תקופה ממושכת, העברתי את עניינו שוב לשירות המבחן על מנת לבחון השתת שלי"צ במקום
20 מאסר שירוצה בעבודות שירות, ואכן שירות המבחן המליץ לביהמ"ש במידה ויבחר ברכיב זה,
21 להשית שלי"צ בהיקף של 180 שעות.
22 לא ברור לביהמ"ש מדוע היום ב"כ הנאשם מבקש מביהמ"ש אפילו לא להשית את השלי"צ,
23 ולהסתפק בענישה צופה פני עתיד.
24
25 אני סבורה שגם אם בנסיבות שבפניי במכלול יש מקום להעדיף ענישה שיקומית לעניין חריגה
26 מהמתחם שקבעתי לקולא, אזי שלי"צ רכיב משמעותי שכן יש לו היבט חינוכי רלוונטי מאוד למכלול
27 הנסיבות שבפניי.
28
29 דהיינו כפי שכבר ציינתי, מוכנה אני לקבל לאור גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי, הליך
30 טיפולי שעובר והעדר קשר עם המתלוננת, ניתן כאמור לחרוג מהמתחם לקולא.
31



בית משפט השלום בחדרה

08 דצמבר 2015

ת"פ 3416-05-14 מדינת ישראל נ'
דרורי

- 1 לפיכך אני גוזרת עליו את העונשים כדלהלן:
- 2
- 3 1. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים
- 4 מהיום עבירה מסוג אלימות גופנית או מילולית שעונשה שנתיים מאסר ומעלה על פי חוק
- 5 העונשין התשל"ז – 1977, ויורשע בה בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.
- 6
- 7 2. אני מורה שהנאשם יהא בפיקוח קצין מבחן למשך שנה.
- 8 שירות המבחן ידאג להחתים את הנאשם על צווי המבחן וימציאם לחתימת ביהמ"ש תוך 30
- 9 יום.
- 10
- 11 3. אני מורה שהנאשם יבצע עבודות של"צ בהיקף של 180 שעות על פי תכנית שגובשה עבורו
- 12 כאמור בתסקיר מיום 21.6.15.
- 13
- 14 4. אני מורה לנאשם לפצות את המתלוננת עדת תביעה מי' 1 בסך של 2,000 ₪.
- 15 הפיצוי על פי הסכמת הנאשם יועבר מהסכום שהופקד במסגרת הבקשה למיעצר עד תום
- 16 ההליכים, והיתרה תוחזר לנאשם על פי כל דין.
- 17
- 18 **המזכירות תמציא עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.**
- 19
- 20 הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.
- 21 -
- 22 ניתנה והודעה היום כ"ו כסלו תשע"ו, 08/12/2015 במעמד הנוכחים.
- 23

פנינה ארגמן, שופטת בכירה

24
25

הוקלד על ידי ויקי ביטון